

**Raadsvergadering
Dinsdag 10 september 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Herbenoemen lid rekenkamer Maastricht**
- 6. Regionale samenwerking verwerving Wmo-hulp**
- 7. Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen en Provincie Limburg**
- 8. Beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022**
- 9. Motie PVM Verbod op gebruik lachgas**
- 10. Motie PVM Groene bushokjes**
- 11. Motie PVM Besluit Mediahuis Limburg**
- 12. Bekrachtiging geheimhouding Eurovision Song Contest vergadering 8 augustus 2019**
- 13. Vaststellen verslagen besloten vergaderingen Eurovision Song Contest d.d. 25 juni, 2 juli en 8 augustus 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Mermi en de heer J. Janssen.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel (Notuleerservice Nederland)



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.34 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Mermi en de heer J. Janssen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat vanavond twee nieuwe fracties, de Groep Maassen en de Groep Alexander Lurvink aanwezig zijn.

Verder heeft iedereen vernomen dat raadslid Pulles (SP) zijn ontslag heeft ingediend. De voorzitter stelt vast dat de heer Pulles dat besluit heeft genomen vanuit zijn eigen roeping. De voorzitter vindt dat heel mooi en een compliment waard. De inbreng van de heer Pulles in de raad was altijd heel verfrissend, vrolijk, kort en krachtig en heel innemend. De voorzitter wenst de heer Pulles namens de gehele raad veel inspiratie en succes met zijn studie. 'Bram, awak baik!'

Applaus en bloemen voor de heer Pulles

De heer **Pulles** deelt mee dat hij de gemeenteraad verlaat om te vertrekken naar Kerkrade (*lacht*).

Gelach vanuit de zaal

De heer **Pulles** gaat naar het seminarie van Rolduc om uiteindelijk priester te worden. De heer Pulles zal zich dus op een andere manier dienstbaar maken aan de gemeenschap. De heer Pulles herinnert aan het fijne samen zijn – het soms nachtelijk vergaderen –, het lachen en soms ook het wenen. De heer Pulles dankt hiervoor en hij zal die momenten en iedereen zeker missen. De heer Pulles wil iedereen ook graag een – symbolische – knuffel geven. (*lacht*)

Applaus

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Jongen.

Wethouder Jongen dankt en deelt ten aanzien van agendapunt 7 – de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen en Provincie Limburg – mee dat hij vanmiddag heeft gehoord dat het college van Gedeputeerde Staten niet zal toetreden tot de GR. De wethouder geeft aan dat dit een dilemma vormt. Enerzijds kan de toetreding van de Provincie Limburg per amendement uit het raadsvoorstel worden geschrapt. Daarnaast kan de raad ook het gewijzigde raadsvoorstel – zonder de toetreding van de Provincie Limburg – over twee weken gaan vaststellen.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel is dat het agendapunt niet op de agenda komt te staan. De voorzitter vraagt of dit akkoord is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om het raadsvoorstel terug naar de raad te sturen.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit vier weken vertraging betekent. Opnieuw een discussie in de raadsronde is eigenlijk onnodig. Het raadsvoorstel wordt immers alleen gewijzigd ten aanzien van de terugtrekking van de Provincie Limburg. De wethouder stelt voor om het raadsvoorstel over twee weken in de raad te agenderen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt naar de eventuele financiële en/of organisatorische gevolgen voor de gemeente Maastricht.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit geen financiële en/of organisatorische gevolgen heeft voor de gemeente Maastricht. De Provincie Limburg blijft wel afnemer via een dienstverleningsovereenkomst bij het RHCL.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is dan voor een behandeling over twee weken in de raad.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid voor een behandeling is over twee weken in de raad. Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat aan de agenda drie moties van PVM zijn toegevoegd. Deze zijn vreemd aan de orde van de dag. De titels zijn:

- verbod lachgas,
- groene bushokjes,
- besluit Mediahuis Limburg.

De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.



2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 25 juni en 2 juli 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 1 juli 2019 tot 6 september 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerleden

De voorzitter deelt mee dat door Groep Gunther mevrouw Martens wordt voorgedragen als burgerlid. Verder wordt door Partij Veilig Maastricht de heer IJssermans voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Gunther en daarna aan mevrouw Meese om de voordrachten toe te lichten.

De **Groep Gunther** (Gunther) licht toe dat de antropologie de mens in al zijn aspecten bestudeert. Een aspect is de sociale of culturele antropologie. Groep Gunther heeft al eerder met mevrouw Martens in een andere setting gewerkt. Mevrouw Martens zal zich onder andere gaan bezighouden met kunst, cultuur, sport, recreatie en stadsontwikkeling. De Groep Gunther verzoekt om de toelating van mevrouw Martens als burgerlid.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag de heer IJssermans voordragen als burgerlid. De heer IJssermans is werkzaam als logistiek planner en hij zal de portefeuille Economische zaken bij PVM gaan invullen. PVM verzoekt om de toelating als burgerlid.

De voorzitter deelt mee dat over de voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Van Loo, de heer Willems en de heer Geurts om de stemcommissie te vormen.

Schorsing om 20.48-20.57 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer **Geurts** deelt namens de stemcommissie de uitslag van de stemming mee. In totaal zijn 36 stemmen uitgebracht voor de benoeming van mevrouw Martens als burgerlid waarvan 34 akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Dat betekent dat mevrouw Martens kan worden benoemd als burgerlid.

Verder zijn voor de benoeming van de heer IJssermans als burgerlid in totaal 36 stemmen uitgebracht waarvan 35 akkoord en 1 stem niet akkoord. Daarmee kan de heer IJssermans worden benoemd als burgerlid.

Applaus

De voorzitter dankt en beëdigt vervolgens mevrouw Martens en de heer IJssermans als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht. Beiden leggen de belofte af.

Applaus

5. Herbenoemen lid rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. De leden van de rekenkamer worden door de raad benoemd en ontslagen. De heer Paul Janssen wordt voorgedragen voor herbenoeming. Daarover moet gestemd worden.

De raadsleden ontvangen een stembriefje. De voorzitter vraagt opnieuw aan mevrouw Van Loo, de heer Willems en de heer Geurts om de stemcommissie te vormen en de stemmen te tellen. De voorzitter schorst de vergadering.



Schorsing om 21.01-21.07 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer **Geurts** deelt namens de stemcommissie meer dat voor de herbenoeming van de heer Janssen in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 36 stemmen akkoord. Daarmee kan de heer Janssen worden herbenoemd als lid van de rekenkamer.

Applaus

De voorzitter beëdigt vervolgens de heer Janssen. De heer Janssen legt de belofte af.

Applaus

6. Regionale samenwerking verwerving Wmo-hulp

De voorzitter deelt mee dat het college met dit raadsvoorstel voorstelt om een centrumregeling aan te gaan met de Heuvellandgemeenten. De samenwerking is erop gericht om gezamenlijk de inkoop of subsidiëring van professionele Wmo-hulpverlening te organiseren. Daarmee kan de zorgplicht zoals die uit de Wmo voortvloeit door alle betrokken gemeenten worden ingevuld. De voorzitter heeft begrepen dat hierover meteen gestemd kan worden. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

7. Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg deelname van gemeente Heerlen en Provincie Limburg

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

8. Beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019 - 2022

De voorzitter deelt mee dat het tijd is om voor de komende jaren een nieuw beleidskader vast te stellen voor het beleidsterrein jeugd. Op het gebied van jeugd wordt intensief samengewerkt op schaal van de regio Zuid-Limburg. Daarom is het beleidskader ook opgesteld op schaal van Zuid-Limburg. Het bevat een vijftal transformatiedoelstellingen: uitgaan van eigen kracht en sociaal netwerk, hulp integraal vormgeven, eerder de juiste hulp, ontzorgen en normaliseren en meer ruimte voor de professional. De komende jaren worden deze doelstellingen middels concrete thema's en acties vormgegeven. Het nastreven van deze doelen moet een positief effect hebben op de inhoud van jeugdhulp en de kosten. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

Het **CDA** (Van Loo) wil nog een stemverklaring afgeven. Het CDA kan instemmen met het raadsvoorstel samen met de toezegging van de wethouder dat er voldoende keuzevrijheid moet zijn en dat de wethouder ook oog wil blijven houden voor de kleinere organisaties.

De voorzitter antwoordt dat het raadsvoorstel al was vastgesteld. De voorzitter neemt aan dat het hiermee ook akkoord is.

9. Motie PVM Verbod op gebruik lachgas

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangende voorzitter geeft eerst het woord aan de burgemeester voor een toelichting. Partij Veilig Maastricht heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

De burgemeester wil graag ingaan op de actualiteit. De voorzitter legt uit dat de minister van Justitie en Veiligheid in het LOVP heeft toegezegd dat hij in november 2019 met een antwoord op de vraag komt of het middel lachgas weer teruggeplaatst kan worden in de Geneesmiddelenwet. Lachgas was immers daar uitgehaald en is nu een vrij verkrijgbaar middel. Dat zou de beste oplossing zijn want daarmee is er meteen een landelijk verbod op lachgas.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om een schorsing voor een kort overleg met de mede-indieners van de motie.



De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.13-21.17 uur

De plaatsvervangende voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt aan de portefeuillehouder hoe lang het gaat duren voordat uitvoering aan het voorstel van de minister wordt gegeven. Als dat te lang gaat duren, wil de fractie toch graag de motie indienen zodat de APV aangepast kan worden. Desnoods wil PVM echter de motie ook aanhouden indien de portefeuillehouder denkt dat het heel snel geregeld wordt.

De burgemeester kan dat moeilijk met zekerheid zeggen. De uitkomsten van het onderzoek worden begin november verwacht en dat is het enige wat de burgemeester weet. Daarnaast wil de burgemeester ook graag inhoudelijk reageren op het voorstel om de APV aan te passen.

De voorzitter wil graag vasthouden aan de juiste volgorde. PVM zal nu eerst de motie indienen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil de motie inderdaad graag indienen. De motie wordt mee ingediend door de Seniorenpartij Maastricht, Partij voor de Vrijheid, Groep Maassen, de PvdA en de Groep Gunther. Vervolgens leest Partij Veilig Maastricht de overwegingen en het dictum van de motie voor.

Motie PVM

Verzoekt het college:

in de APV vast te leggen dat het verboden is in delen van de stad lachgaspatronen te gebruiken of in bezit te hebben, vergelijkbaar met een alcoholverbod. Daarnaast te starten met een goede voorlichting om jongeren bewust te maken over de gevolgen die het gebruik van lachgas met zich kan meebrengen.

De plaatsvervangende voorzitter dankt en start met de eerste termijn.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat het overmatige gebruik van lachgas zeer gevaarlijk is voor de hersenen. Het CDA Tweede Kamerlid Anne Kuik heeft in het debat over de Preventieakkoorden daarover ook al het nodige gezegd. Verder is het ook goed dat de minister hieraan iets gaat doen. Deze motie roept onder andere op tot preventie en het opnemen van een verbod in de APV voor delen van de stad. Het CDA kan zich daarin vinden, maar zou dit liever breder over de gehele stad willen trekken. Daarnaast blijft wel een feit dat het lachgas in de horeca wel toegestaan wordt. Dit wordt niet door de APV geregeld. Het CDA vraagt daarom aan de burgemeester om ook ventverboden op evenementen en festivals te bekijken. Er zijn al een aantal gemeentes in Nederland die dit middels het vergunningstelsel regelen. Het CDA wacht de reactie van de burgemeester af en staat positief tegenover de motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft aan dat er veel signalen zijn vanuit de hulpdiensten en de medische wereld dat het overmatige gebruik van lachgas ernstige gevolgen kan hebben. Het is belangrijk dat de raad de burgemeester een instrument verschafft zodat zij dit kan handhaven in het belang van de openbare orde, de veiligheid en de gezondheid. De fractie steunt daarom de motie.

GroenLinks (Korsten) is ook geschrokken van de schadelijke effecten van het overmatige gebruik van lachgas. GroenLinks vindt ook dat actie moet worden ondernomen. GroenLinks zal deze motie echter niet steunen omdat de motie te vaag is geformuleerd. Daarmee kan men ook moeilijk een voorspelling doen over de handhaafbaarheid daarvan. Bovendien maakt een verbod soms iets ook extra aantrekkelijker. GroenLinks vindt echter wel dat maatregelen moeten worden genomen om het gebruik van lachgas terug te dringen. Na het uitvaardigen van een algemeen verbod zou het ook goed zijn om een algemeen palet aan maatregelen te nemen. GroenLinks verwijst naar de folders op de site van het Trimbos instituut en de tips ten aanzien van lachgas.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt per interruptie op dat de burgemeester met deze motie – in afwachting van het besluit in Den Haag – een instrument in handen heeft om op te treden, bijvoorbeeld indien een samenscholing jongeren lachgas gebruikt. PVM wijst op de verschrikkelijke verhalen en vraagt aan GroenLinks om hierover nog een keer goed na te denken. Dit is immers heel erg belangrijk voor de jeugd.



GroenLinks (Korsten) begrijpt de zorgen van PVM heel goed. De motie is echter te vaag en te algemeen geformuleerd. Over welke delen van de stad gaat het? Hoe gaat men om met de handhaving als men dit in delen van de stad doet?

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt per interruptie uit dat men lachgas niet in de gehele stad kan verbieden. Voor bij de scholen en andere plekken waar de jeugd bij elkaar komt, is dit echter een prachtig instrument om te handhaven.

GroenLinks (Korsten) antwoordt bevestigend. Men kan echter ook met de verkopers afspraken maken. Daarnaast kan men ook met de burgers praten. GroenLinks kiest voor die route en vindt het ook een gemiste kans om dit niet te doen. Bovendien is de motie onzorgvuldig geformuleerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt – per interruptie – dat GroenLinks toch moet meegaan met de motie in afwachting van een beslissing vanuit Den Haag.

GroenLinks (Korsten) legt uit dat de fractie toch bij haar standpunt blijft. GroenLinks vraagt aan de burgemeester om te komen met een set van maatregelen die het gebruik van lachgas ten eerste kan beperken en ontmoedigen, juist voor de genoemde groepen.

D66 (Mertens) volgt de lijn van GroenLinks. In hoeverre moet de gemeente zich hiermee gaan bemoeien? Is dit wel een gemeentelijke taak? D66 is blij dat er – hopelijk – landelijke maatregelen worden genomen. D66 heeft vraagtekens over 'delen van de stad'. Wat is het signaal als lachgas in wijk X niet mag en in wijk Y wel? Bovendien is het probleem blijkbaar ook niet alleen het gebruik van lachgas. D66 wil het probleem ook niet verplaatsen. Bovendien is handhaving ook een issue in Maastricht. Ten slotte is het bewust maken van de jongeren vooral een taak van ouders.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil jongeren niet aanpakken, maar juist beschermen.

D66 (Mertens) is het hiermee eens. D66 dacht echter dat het de bedoeling was om de jongeren te beboeten indien zij overlast veroorzaken. D66 vraagt zich af of dit het 'originele' probleem is.

De **VVD** (Van de Wouw) deelt de zorgen, maar ook de mening van GroenLinks en D66. Dit wordt zeer selectief aangegeven. Hoe kan men dit verbod goed handhaven? De VVD wacht de landelijke wetgeving af en steunt de motie niet.

De **PvdA** (Fokke) vindt het jammer als men dit probleem wil overlaten aan de landelijke overheid. Men weet immers niet hoe lang dat duurt. Dit is een probleem in iedere gemeente. Bovendien gaat de wethouder van D66 ook over jeugdzorg. De PvdA vindt dat men in Maastricht hiermee iets moet. Indien de APV wellicht niet het juiste instrument is, moet men zich afvragen wat dan wel het juiste instrument is. De PvdA vindt dat deze gemeenteraad een signaal moet afgeven. De PvdA vraagt aan de coalitie om in de begroting eventueel meer geld voor handhaving te reserveren als dat het probleem is. Dan kan men ook beter handhaven. De PvdA vindt dit dan ook geen argument. De PvdA heeft de motie mee ingediend omdat het signaal duidelijk moet zijn. De PvdA hoopt dat hiervoor raadsbreed een oplossing wordt gevonden. Misschien moet de motie iets anders worden geformuleerd?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt – per interruptie – de motie sympathiek. Hoe staat de PvdA tegenover een algemeen verbod van lachgas voor geheel Maastricht in afwachting van maatregelen uit Den Haag? Dan zal de SAB de motie kunnen steunen.

De **PvdA** (Fokke) kan zich voorstellen dat het gebruik van lachgas in bepaalde wijken een groter probleem vormt dan in andere wijken. De PvdA kan zich dan ook voorstellen dat men daar begint met handhaven. Men loopt dan inderdaad het risico dat het probleem zich verplaatst. Men weet echter ook dat er in bepaalde delen van de stad problemen zijn met jongeren en in andere delen van de stad niet.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) antwoordt bevestigend. Moet dit dan worden verschoven naar delen waar geen problemen zijn? De SAB begrijpt dat niet.

De **PvdA** (Fokke) loopt niet weg van dit risico. Wellicht moet men uiteindelijk zeggen dat het voor de gehele stad moet gelden. De PvdA wil het onderwerp vooral op de agenda zetten. Verder moet men ook vaststellen dat het niet op iedere plaats in de stad even erg is. Omdat de handhaving nu ook al een probleem is, stelt de PvdA voor om op een goede manier te investeren. Het signaal moet vanuit de gemeente komen. Het is immers te gemakkelijk om op Den Haag te wachten. De Maastrichtse jeugd is de toekomst van de stad.

De **SP** (Schut) ziet het gebruik van lachgas uiteraard ook als een probleem. De SP heeft echter wel moeite met de motie omdat dit alleen voor bepaalde gebieden van Maastricht geldt. Daarnaast heeft de SP ook



vraagtekens bij de handhaving. De voorgestelde oplossing van de minister lijkt heel elegant. Dit kan misschien wel iets langer duren, maar hoe lang duurt een wijziging van de APV? De SP vraagt uitleg. Daarnaast roept de motie ook onduidelijkheid op. Geldt dit voor iedereen? Wat zijn 'jongeren' in dit verband? Wat is de doelgroep? Hoe kan men dit handhaven? Is dit vergelijkbaar met het landelijke alcoholverbod voor jongeren? Welke leeftijdsgrens heeft men voor ogen? De SP vindt de motie erg onduidelijk en kan deze motie zo niet steunen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) dient de motie mee in. Dit moet een startsignaal zijn om deze problematiek op de kaart te zetten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) kiest voor een algeheel verbod voor de gehele stad. Het is immers lariekoek om dit maar voor gedeeltes van de stad te doen. De minister kiest ook hiervoor. Het is wel goed voor de gezondheid van jongeren om – in afwachting van de maatregelen van de minister – alvast een algeheel verbod in te voeren. De fractie gaat in deze vorm niet akkoord met de motie.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat iedereen zich zorgen maakt over het lachgasgebruik. De fractie zoekt naar hetgeen men wil bereiken met deze motie. Is dit symbolisch bedoeld? De fractie denkt vooral aan de praktijk. Wat betekent dit in de praktijk? De fractie heeft vraagtekens over de uitvoerbaarheid. Voor welke delen van de stad geldt dit en onder welke voorwaarden? Waarom worden ouderen uitgesloten van de voorlichting? De fractie begrijpt het belang, maar steunt de motie niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat met deze motie en het verbod een signaal wordt afgegeven dat er gevaar is voor de gezondheid. De fractie heeft wel problemen met de formulering. Waarom wordt gekozen voor bepaalde delen van de stad? Welke delen? Waarom wordt voor bepaalde doelgroepen gekozen? Waarom niet voor iedereen? De fractie vindt dit niet uit te leggen. De LPM kiest dan ook voor een verbod in de gehele stad met een beschrijving van het gebruik.

Groep Gunther (Gunther) legt uit dat jongeren zeer beïnvloedbaar zijn. In bepaalde delen van de stad is deze beïnvloeding ook duidelijk aan de gang. De fractie kiest voor de gezondheid van jongeren en heeft de motie daarom mee ingediend.

Groep Maassen (Maassen) heeft de motie ook mee-ingediend, met name vanwege de alarmerende berichten over de gezondheidseffecten voor jongeren. Dit vraagt om directe actie in afwachting van het landelijke beleid. De fractie stelt verder vast dat er toch een vrij brede consensus is dat actie nodig is. Groep Maassen stelt daarom een korte schorsing voor om te overleggen over een aanpassing van de motie.

De voorzitter wil deze ronde liever eerst afmaken.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt PVM. Dit is het begin van een benadering van een veel groter vraagstuk. Wat gebeurt er allemaal 's nachts in de stad? De fractie hanteert het uitgangspunt; preventie waar nodig en verbieden waar het moet. In hoeverre is de gemeentelijke overheid verantwoordelijk om dit proactieve beleid uit te voeren? Verder juicht de fractie preventie toe. Het probleem ligt dus ingewikkeld. Het grootste gebruik gebeurt ook niet op straat, maar in de horecazaken. Door een verbod zal het gebruik meer in de illegaliteit verdwijnen waardoor nog meer problemen ontstaan. Dit vraagstuk verdient ook meer discussie. Misschien kan men komen met een breder plan, ook over softdrugs en andere gevaarlijke stoffen. De fractie wacht de reactie van de burgemeester af.

De burgemeester geeft aan dat het college de zorgen van de raad deelt. Het college neemt de gezondheid en verslavingspreventie ook enorm serieus. Dit is een toenemend en groot probleem dat op allerlei manieren bestreden moet worden. Het imago van lachgas is ook veel te onschuldig. Lachgas is immers heel erg schadelijk. Mondriaan is ook al bezig met goede preventieprogramma's.

Vervolgens gaat de burgemeester in op wat wel en wat niet geregeld kan worden. Gewoon verbieden van lachgas kan niet want het is een legaal middel. Een algeheel verbod in de stad kan alleen als de gehele stad enorme overlast ondervindt van het gebruik van lachgas en daarover is geen informatie. De politie geeft aan dat lachgas in het afgelopen jaar honderd keer is genoemd, maar op allerlei verschillende manieren en op allemaal verschillende plekken. Gerichte informatie is echter nodig voor een verbod in de APV. Verder kan de verkoop van lachgas op straat wel aangepakt worden. Dat staat al in de APV, maar in cafés en in de supermarkten wordt lachgas ook legaal verkocht. Verder kan men ook niet zeggen dat lachgas voor alle festivals of evenementen verboden moet worden. Het lachgas kan dus alleen aangepakt worden bij grote overlast, maar daarover is dus te weinig informatie beschikbaar. Een wijziging van de APV duurt twee tot drie maanden. De burgemeester ziet het voorstel van de minister dus als enige oplossing.



Men kan echter wel onderzoeken of dit in de vergunningsvoorwaarden van evenementen wordt opgenomen. Dit staat echter niet in de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester. Kan dit ook in het subsidiebeleid van de gemeente worden opgenomen?

De burgemeester weet dit niet. Zij zal dit laten uitzoeken (toezegging).

GroenLinks (Korsten) weet dat dit bij carnaval al in de vergunningsvoorwaarden is opgenomen. Daarnaast wordt dit in andere steden ook voorbereid of is dit al geëffectueerd. GroenLinks vraagt om ook voorlichtingsmateriaal op scholen en andere plekken waar veel jongeren komen in te zetten. Deze maatregelen kunnen immers ook nuttig zijn om met elkaar in gesprek te gaan. Burgers moeten hiervan immers ook iets vinden.

De burgemeester deelt de mening van GroenLinks. Qua preventie gebeurt ook al heel veel in het onderwijs. De burgemeester zal dit verder uitzoeken (toezegging).

Het **CDA** (Peeters) is blij met het voorstel van de burgemeester. Het CDA vraagt of andere steden – zoals Rotterdam dat lachgas op het strand verbiedt – wel deze gegevens hebben.

De burgemeester legt uit dat er geen de plekken in de stad zijn waar dit constant gebeurt, althans dat is wat de politie aangeeft. Dit wordt wel op de agenda gezet en de burgemeester vindt ook dat de aanpak steviger wordt.

Het **CDA** (Peeters) vraagt om een schorsing zodat de indieners de motie eventueel aan kunnen passen.

De burgemeester stelt ook voor om de motie aan te passen en om te onderzoeken of een verbod van lachgas in de vergunningsvoorwaarden van festivals en evenementen kan worden opgenomen. Daarnaast is het goed om de landelijke ontwikkelingen af te wachten. Er kan echter geen algemeen verbod in de APV worden opgenomen.

De voorzitter vraagt of de burgemeester de huidige motie ontraadt.

De burgemeester stelt dan voor om de motie aan te houden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt nogmaals om een korte schorsing.

De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering. De motie zal worden aangepast door de griffie.

Schorsing 21.59-22.14 uur

De plaatsvervangende voorzitter heropent de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Meese) leest het dictum van de aangepaste motie voor.

Aangepaste motie PVM Verbod op gebruik lachgas

Verzoekt het college:

Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om, al dan niet in overleg met winkeliers, horecagelegenheden en organisatoren van evenementen, het gebruik van lachgas te ontmoedigen en daarbij in ieder geval te kijken naar de volgende maatregelen:

- *geen verkoop aan minderjarigen,*
- *niet/terughoudend adverteren voor lachgas,*
- *geen aanbiedingen/kortingen voor lachgas,*
- *geen thuisbezorging van lachgas,*
- *niet zichtbaar plaatsen van lachgas in de winkel,*
- *maximaal aantal slagroompatronen per klant,*
- *voorlichting op middelbare scholen en mbo-instellingen,*
- *regels ten aanzien van hinderlijk gebruik (o.a. milieuschade) in de openbare ruimte of handhaving rondom specifieke evenementen,*
- *ventverbod voor specifieke terreinen waar lachgasgebruik plaatsvindt.*

Deze motie ter informatie aan minister van Justitie en de Tweede Kamer toe te sturen.

GroenLinks (Korsten) vraagt om ook de hbo-instellingen en de universiteit toe te voegen. De voorlichting moet immers ook op die jongeren betrekking hebben.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is het hiermee eens.



Tweede termijn

De **SP** (Schut) is blij met de toevoeging van GroenLinks en kan de motie steunen.

D66 (Mertens) is erg benieuwd naar de reactie van de burgemeester. D66 ziet wel degelijk de ernst van eventuele gezondheidsklachten bij het gebruik van lachgas. De vraag is echter hoe men omgaat met de regelgeving.

Het **CDA** (Peeters) steunt ook deze motie en wacht met spanning af met welke verboden op andere middelen PVM in de toekomst nog zal komen.

De burgemeester neemt deze motie graag over. De burgemeester geeft verder aan dat de wethouder ook al heeft toegezegd dat zij de GGD in stelling zal brengen in het kader van de preventie op scholen.

De plaatsvervangende voorzitter geeft aan dat D66 nog een stemverklaring wil afgeven.

D66 (Mertens) stelt vast dat de motie vraagt om te onderzoeken. D66 kan zeker met dat voorstel leven.

De plaatsvervangende voorzitter brengt de aangepaste motie in stemming.

Stemming: 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is hiermee aangenomen. Aldus besloten.

10. Motie PVM Groene bushokjes

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat wethouder Krabbendam zojuist heeft aangegeven dat dit alles te maken heeft met de aanbestedingen. PVM begrijpt dat en vraagt om een korte schorsing voor een overleg.

De plaatsvervangende voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam vindt dit een mooi initiatief van PVM voor de verdere vergroening van de stad. Er is een lopend contract met RBL over het beheer van de bushokjes. Morgen vindt een gesprek plaats met RBL. Na dit gesprek weet de wethouder in hoeverre RBL in de lopende aanbestedingstermijn hierover wil meedenken. Er zijn 141 hokjes in Maastricht en daarmee is dus ook heel wat geld en onderhoud gemoeid. De wethouder is dus al bezig met onderzoek en hij zal ook terugkomen naar de raad. Op basis daarvan kan de raad dan een goede afweging maken. De wethouder is dus heel blij met dit initiatief om samen nog meer na te denken over nieuwe ideeën.

De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.23-22.25 uur

De plaatsvervangende voorzitter heropent de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Meese) hoopt dat de wethouder zijn best gaat doen. PVM houdt de motie aan.

11. Motie PVM Besluit Mediahuis Limburg

Partij Veilig Maastricht (Meese) houdt ook deze motie aan tot de volgende raadsvergadering vanwege het late tijdstip.

De plaatsvervangende voorzitter dankt en geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

12. Bekrachtiging geheimhouding Eurovision Song Contest vergadering 8 augustus 2019

De voorzitter deelt mee dat op de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst geheimhouding rust. Dit moet nu worden bekrachtigd. De besluiten zelf zijn openbaar. Onmiddellijk na de bekendmaking is ook vrijwel alles openbaar gemaakt. De voorzitter stelt vast dat de raad de geheimhouding bekrachtigt. Aldus wordt besloten.



13. Vaststellen verslagen besloten vergaderingen Eurovision Song Contest d.d. 25 juni, 2 juli en 8 augustus 2019

De voorzitter deelt mee dat op de gele passages geheimhouding rust. Deze passages bevatten immers bedrijfsgevoelige informatie. Dit moet nu worden bekrachtigd. De raad heeft de conceptverslagen kunnen inzien en er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.28 uur.

